

Обвинительное заключение по данному уголовному делу утверждено прокурором и дело направлено в суд.

Приведем еще пример. Следователь СЧ СО УТ МВД России по уголовному делу, возбужденному в отношении З. и Р. по ч. 4 ст. 158 УК РФ провел выемку автомобиля ВАЗ-2107, на котором преступники перевозили похищенное имущество. Выемка была произведена без участия понятых в присутствии подозреваемого и защитника. При производстве указанного следственного действия применялось техническое средство – цифровой фотоаппарат «Panasonic». В протоколе выемки следователь указал порядок использования фотоаппарата, объекты к которым он был применен. К данному протоколу была приложена фототаблица и CD-диск с фотографиями. После проведения предварительного расследования следователем было составлено обвинительное заключение и уголовное дело направлено прокурору для рассмотрения по существу. После изучения материалов уголовного дела прокурором было вынесено постановление о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия. В указанном постановлении прокурор указал, что техническим средством в виде фотоаппарата – невозможно зафиксировать ход и результаты следственного действия. По мнению прокурора, только техническое средство – видеокамера может зафиксировать весь ход и результаты следственного действия.

Учитывая изложенное, автор приходит к выводу о том, что для однозначного толкования ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ, необходимо на законодательном уровне закрепить перечень технических средств, которые можно применять для фиксации хода и результатов следственных действий, проводимых без участия понятых.

**Ульянова Ирина Рачиковна,**  
кандидат юридических наук,  
доцент, заместитель начальника  
кафедры уголовного процесса

Краснодарского университета МВД России

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИВОДА КАК МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ**

В соответствии с ч. 1 ст. 113 УПК РФ при неявке по вызову без уважительных причин могут быть подвергнуты приводу подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, а также лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. При этом лицо, подвергаемое принуждению в уголовном судопроизводстве, должно

выполнять свою обязанность следовать предписаниям нормам закона<sup>1</sup>.

Следственная практика по рассматриваемому вопросу неоднозначна, ее анализ позволяет говорить о ряде проблемных вопросов, возникающих при осуществлении привода в ходе производства по уголовным делам.

Федеральным законом от 30 октября 2018 года № 376-ФЗ<sup>2</sup> в статью 113 УПК РФ были внесены дополнения в части возможности применения привода к лицу, изъявившему желание сотрудничать с органами предварительного расследования на стадии досудебного производства. Это дополнение связано с появлением в уголовном судопроизводстве лица, обладающего данным статусом. Применение привода к указанному участнику, на наш взгляд, неприменимо, не потому что это невозможно исполнить или это является нелегитимным, а в связи с тем, что само по себе уклонение указанного лица от явки исключает факт сотрудничества, поскольку при данных обстоятельствах существуют основания полагать, что указанное лицо может намерено ввести следствие в заблуждение, и избранная им «позиция сотрудничества» необходима лишь для достижения собственных личных целей или целей иных заинтересованных лиц.

Так, при производстве по уголовному делу в отношении группы лиц, совершивших серию разбойных нападений в количестве трех эпизодов, в отношении одного из них было выделено уголовное дело в отдельное производство. Принятие решение о выделении уголовного дела в отдельное производство было основано на заключенном соглашении о сотрудничестве с органами предварительного следствия по волеизъявлению данного лица. Указанным фигурантом, выступающим в качестве сбытчика похищенных вещей, предметов и ценностей было заявлено желание заключить соглашение о сотрудничестве, в целях смягчения ему наказания. Перед заключением соглашения фигурант намеревался способствовать расследованию, установлению новых эпизодов преступлений и изобличению иных соучастников, причастных к преступной деятельности. В результате проведенного первого допроса, указанным фигурантом были даны развернутые показания, изобличающие подозреваемых лиц и способствующие установлению новых преступных событий. Но, в последствие, при вызове его на запланированное следственное действие в виде очной ставки, фигурант на них не являлся, не нарушая при этом уголовно-процессуальных норм. То есть, он заранее предупреждал следователя о невозможности явиться на запланированное

---

<sup>1</sup> Мещерина В.В. Уголовно-процессуальный привод // Молодой ученый. – 2018. – № 44. – С. 146–148. – URL: <https://moluch.ru/archive/230/53527/> (дата обращения: 12.01.2020).

<sup>2</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.10.2018 № 376-ФЗ // Гарант: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.garant.ru>. – (Дата обращения: 20.10.2019).

следственное действие, ходатайствовал о переносе данных мероприятий на другой день, предоставлял медицинские справки о болезни. Тем самым, отсутствовали конкретные основания, позволяющие применить к нему меру процессуального принуждения в виде привода. В связи с изложенным производство следственных мероприятий откладывалось более чем на неделю. После вызова фигуранта для производства дополнительного допроса в качестве свидетеля, следователем было установлено, что он избегает участия в запланированных очных ставках, так как опасается встречи со своими «пособниками» и не сможет повторить ранее данные показания, а заключая соглашение о сотрудничестве, он намеревался уйти от наказания и полагал, что сможет отстаивать свою позицию на протяжении всех этапов уголовного судопроизводства.

Таким образом, сотрудниками органа расследования должны быть реально оценены намерения лиц не только заключить соглашения о сотрудничестве, но и соблюсти все предусмотренные в ходе расследованием процедуры. Также неоднократные обоснованные причины неявки должны подвергаться критической оценке, поскольку они приводят к затягиванию сроков предварительного расследования. Тем более что лицо, сотрудничающее с органами расследования, должно занимать более активную позицию и находить возможности своевременного участия во всех запланированных следственных мероприятиях.

Также следует беспристрастно относиться к показаниям потерпевших и свидетелей, подвергнувшихся приводу. Их показания являются основой обвинения, поскольку потерпевший излагает суть совершенного по отношению к нему противоправного деяния и должен быть заинтересованным в изобличении виновного лица. А свидетели, особенно, которые являются очевидцами преступления, своими показаниями выстраивают доказательственную базу. Но при изъявлении нежелания в исполнении своих обязанностей, несмотря на возможность наступления уголовной ответственности, и игнорировании производства запланированных следственных действий, перед следователем должен возникать вопрос о причинах такого поведения потерпевшего, свидетеля. В частности, имеет ли место желание воспрепятствовать производству расследования, ввести органы предварительного расследования в заблуждение или же имеют место угрозы в адрес указанных лиц со стороны иных участников уголовного разбирательства или лиц, связанных с ними какими-либо взаимоотношениями, или сказываются «психологические травмы» от произошедшего общественно-опасного деяния, либо личные сложные жизненные ситуации, произошедшие в период расследования, накануне запланированных следственных действий, не позволяющие указанным участником адекватно оценивать ситуацию.

Проблемный аспект применения рассматриваемой меры принуждения, а, точнее сказать, отношения к ее реализации заключается в

уровне правосознания граждан, их законопослушании. Порядок соблюдения требований закона не всегда зависит напрямую от действий и решений его участников. Так, участники уголовного судопроизводства могут не являться по законным вызовам следователя или дознавателя по причинам, независящим от их волеизъявления, например, при страхе потерять работу. В свою очередь, работодатели должны отдавать отчет о необходимости выполнения требования следователей или дознавателей их подчиненными при вызове их на допрос. В случае неявки по повестке и применении к ним привода, данное время отсутствия, с одной стороны, может быть рассмотрено как неправомерное отсутствие на рабочем месте. Но, с другой, если вызов по повестке был проигнорирован в связи с указанием работодателя под угрозой увольнения или иных взысканий, время отсутствия на период доставления, производства следственного действия и времени, затраченного на обратный путь к месту жительства (работы), не может быть рассмотрен как «незаконный прогул».

Иное критичное отношение к установленным правовым нормам, выражается в действиях свидетелей и иных лиц, направленных на уклонение от явки в органы расследования при нахождении их на отдаленном расстоянии для их доставления к следователю или дознавателю. Данной позиции, как правило, могут придерживаться участники, не обладающие статусом подозреваемого, и не опасющиеся за ужесточение избранной меры принуждения. Такая позиция основывается на нежелании оплачивать свои денежные средства на дорогу к месту производства следственных действий. Таким образом, мера процессуального принуждения приводит к таким участникам процесса как свидетели, потерпевшие может применяться «бесконечно» на всем протяжении разбирательства по уголовному делу. Поскольку более жесткая ответственность за противодействие выражается в наложении денежного взыскания, а эта мера также неоднозначна. Так в случае благоприятного материального положения указанных лиц наложение денежного взыскания не является мерой воздействия на них. Ими может быть уплачена сумма, которую им положено внести, что не изменит их отношения к процессу расследования. Другая категория граждан может иметь настолько низкое материальное положение, что мера принуждения в виде наложения на них денежного взыскания своего рода «бессмысленна». У них совершенно отсутствуют денежные ресурсы для ее уплаты, в связи с чем применение указанной меры принуждения теряет смысл.

Проблемой при применении привода также видится кадровый и материальный ресурс. Так, в случае недостаточности кадрового состава, осуществить привод в установленные сроки, указанные следователем или дознавателем, не представляется возможным. Иным проблемным фактором может выступать отсутствие профессионализма у сотрудников, пришедших на службу в органы внутренних дел, выраженных в отсутствии практики,

опыта, не позволяющие выполнить поручения следователя или дознавателя о реализации данной меры принуждения.

При производстве привода как меры процессуального принуждения сотрудники органа дознания могут столкнуться с таким проблемным аспектом, как отсутствие возможности проникновения в жилище, где находится лицо, подлежащее приводу. То есть, имея на руках все соответствующие документы, подкрепленные законными основаниями для применения данной меры принуждения, сотрудники органа дознания не могут проникнуть в помещение без согласия проживающих в нем лиц (а также собственников, в случае, например, если данное помещение сдается ими в аренду лицу, подлежащему приводу, а иных лица не проживают в данном месте). При этом данный фактор может быть специально использован лицами, подлежащими приводу, в целях уклонения от явки к сотрудникам органов предварительного расследования. Невозможность осуществления проникновения в жилище при производстве привода базируется на конституционном праве, закрепленном в статье 25<sup>1</sup> о неприкосновенности жилища.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве, бесспорно, предусмотрена регламентация оснований и порядка производства осмотра жилища, обыска, а также обыска в случаях, не терпящих отлагательств, который проводится на основании постановления следователя или дознавателя (ст. 165, 177, 182 УПК РФ). Но данные действия применимы в большей степени по отношению к подозреваемым или обвиняемым. При уклонении же от органов предварительного расследования свидетелей, потерпевших указанные действия в данном контексте осуществить не представляется возможным. Как правило, сотрудники органа дознания при столкновении с активным противодействием лиц из числа знакомых лица, подлежащего приводу, выраженного в нежелании пускать их в жилище, изложении ложных сведений о его месте нахождения, принимают меры к выявлению лица, подлежащего приводу вне жилого помещения. Изложенное свидетельствует о необходимости дополнения статьи 113 УПК РФ частью 8 и 9 следующего содержания:

«8. В случаях, если имеются сведения полагать, что при производстве привода могут возникнуть основания для проникновения в жилище в отсутствие согласия проживающим в нем лиц (собственников), следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра жилища в целях обнаружения лица, уклоняющегося от явки в

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Собрании законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

органы предварительного расследования. В ходе осмотра возможен осмотр внутреннего содержимого предметов мебели, интерьера, кладовых помещений и иных хозяйственных хранилищ, при наличии оснований полагать, что лицо, подлежащее приводу, может в них скрываться.

9. В случаях, не терпящих отлагательств, в целях осуществления привода, сотрудники органов дознания могут входить в жилые помещения в отсутствие согласия проживающих в нем лиц, а также собственников на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия».

**Ханинева Ольга Владимировна,**  
старший преподаватель  
кафедры уголовного процесса  
Краснодарского университета МВД России

## **НЕКОТОРЫЕ ВИДЫ ИТ-ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СПОСОБЫ БОРЬБЫ С НИМИ**

Начиная обзор названного вопроса, следует отметить, что в последнее десятилетие в жизнь современного общества надежно интегрировалось использование средств мобильной связи, сети Интернет, и использование ИТ-технологий.

Информационные технологии (далее ИТ, – информационно-телекоммуникационные технологии)- процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов<sup>1</sup>.

Данное обстоятельство привело к тому, что злоумышленники при совершении преступлений, все чаще прибегают к реализации возможностей, предоставленных сферой ИТ-услуг, в преступных целях.

Согласно анализа имеющихся данных, посредством использования информационных технологий в Российской Федерации совершаются такие преступления как:

- хищения чужого имущества;
- торговля наркотическими средствами и запрещенными в свободном гражданском обороте в РФ веществами, а также оружием и т. п.;

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изменениями и дополнениями п. 2. ч. 1 ст. 2) // СПС «КонсультантПлюс».